

JONGENS, WORD (TOCH) KATHOLIEK

Jongens, word (toch) katholiek

Cor F. de Bas

© 2017 C.F. de Bas / Uitgeverij U2pi

Titel: Jongens, word (toch) katholiek

Auteur: Cor F. de Bas

Uitgeverij U2pi BV, Den Haag

Website uitgever: www.jouwboek.nl

ISBN: 978-90-8759-690-3

NUR: 300

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden veeelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen, of enige andere manier, zonder voorafgaande toestemming van de uitgever.

INHOUD

Deel I	
Bidverenigingen; een zoektocht	7
Deel II	
Tv-predikers; de Heer en Co	129
Deel III	
Jongens, word (toch) katholiek	165

Alle personen en namen berusten op fictie en bestaan NIET in werkelijkheid. Ze zijn aanwezig alleen in het brein van de schrijver. Als sommige namen en situaties op personen lijken, wier gedrag de dag- en roddelbladen halen, is dat louter toevallig.

Dedemsvaart: destijds was de stad een overslagplaats en doorvoerhaven per schip voor turf; een ouderwets huisbrandmiddel. Schepen betekenen schippers en andere varensgezellen. Dezen trokken dames van minder allooi aan, de rest laat zich raden.

De gemeente Dedemsvaart is thans een keurige stad bewoond door bijna louter nijvere burgers en heeft niets van doen met de gelijknamige gemeente beschreven door de auteur. Natuurlijk zijn er, zoals in elke stad, ook in het huidige Dedemsvaart lieden van het type: liever lui dan moe. Het betreft hier een landelijk gemiddelde; niet iets om je druk over te maken.

BIDVERENIGINGEN, EEN ZOEKTOCHT

‘Prof. Mustela

Wat heeft de toekomst u te bieden?

Medium-Specialist-Helderziende en Intermediair tussen God en de mens.

Helpt bij het oplossen van al uw problemen, geen probleem zonder oplossing

Inzake: liefde, zaken, vrienden, contact overledenen, slagen tijdens rijexamen, ontrouw partner dan wel huisdier, seksuele problemen, geestelijke dan wel lichamelijke afwijkingen worden door mij alle gevallen, ook de meest hopeloze, gegarandeerd opgelost.

Stoppen met het drinken van alcohol of het roken van sigaretten dan wel beide, worden door ongeremd contact met het hogere tot stand gebracht (gebedsbegeleiding in drie religies).

Werkt snel, serieus en efficiënt. Resultaat binnen 48 uur reeds merkbaar.

Bel voor een afspraak naar: 06 08 02 33 20’

Deze reclamefolder lag in de brievenbus. Die garandeerde oplossing en het intermediairschap maakten nieuwsgierig.

Gebeld met het opgegeven nummer; een meneer met buitenaards accent en een pittig tarief volgde.

Verder was het:

-garantie op schrift werd niet gegeven; bij ontbreken van resultaat was geldelijke restitutie niet mogelijk; er zou wel een levenslang monitoren vanuit het hogere beschikbaar blijven.

-De kerk gaf ook geen garanties op schrift en deed ook niet aan geldelijke restitutie.

Dat laatste was een punt.

Toch maar eens gaan zoeken op google wat religies en overtuigingen zoal te bieden hebben. Een verzameling bij elkaar horende religiepagina's op internet is vergeleken. Inderdaad, ze beloven veel, maar garanties en restituties daar doen ze niet aan. Wel zijn ze allemaal intermediair.

God en goden online; wat daar zoal interactief bij te pas komt

Vooraf

De consumentenbond doet niets voor een gelovige die in de knel zit. Die bondsbestuurders vergelijken alleen slagroomkloppers met fietsen en soms betrekken ze er een trilapparaat bij. Geloofsrichtingen, overtuigingen en godsdiensten daar beginnen ze niet aan; lekker makkelijk. Je staat er als gelovige helemaal alleen voor.

Mensen willen zekerheid, zeker als het hun toekomst betreft. De één zoekt het in een lijfrentepolis de ander in zoveel als mogelijk baar geld binnen handbereik te hebben voor slechte tijden. De armoedzaaiers die dat geld en die lijfrentepolis niet kunnen verwerven willen zekerheid dat ze na hun dood die zaken min of meer kunnen bemachtigen; ze zoeken het in één of andere religie. Een geloofsrichting of een religie zoeken ze die van alles en nog wat belooft als je de kist in gaat na een leven binnen de regels en geboden van die religie. Wat is echter de zekerheid dat het beloofde na je overlijden ook daadwerkelijk aanwezig is. Die zekerheid is er niet; keiharde garanties worden door geeneen geloof gegeven. Mijn hele familie heeft jarenlang 10% van hun bescheiden inkomen afgedragen aan de Kerk, alleen om na hun dood een plaatsje in de hemel te krijgen. Wat was de zekerheid dat ze die plaats ook kregen; nul komma nul. Zitten ze in de hemel, ik weet het niet zeker maar ik denk het niet. Bij al die geloven is het: zekerheid, nul komma nul. Als een verzekeringsmaatschappij zoiets flikt dan worden de CEO en de Raad van Commissarissen vervolgd wegens oplichting; ze gaan jarenlang de bak in. Een geloof kan ongestraft zijn gang gaan met: 'veel beloven en weinig geven doet een gek in vreugde leven'.

Wat bieden die religies nog meer aan verworvenheden en zekerheden voor de periode vóór je overlijden? Niet veel. Waar kun je terecht met je klachten als je meent te kort gedaan te zijn?

Geschillencommissies voor gelovigen bestaan niet in religieland. Brancheverenigingen? nooit van gehoord. Wat zijn religies eigenlijk voor genootschappen? Tegenwoordig barst het van het aantal verschillende geloofsgroeperingen, je raakt gewoonweg de tel kwijt; het worden er steeds meer, het houdt niet op.

Wat hierna volgt is een poging om een zekere lijn te ontdekken in hun beweringen, aannames, zekerheden en 'waarheden'. Denk erom, er is bijna nergens een gemiddelde te trekken. Geprobeerd is om een getrimd, harmonisch, gewogen, voortschrijdend, gewogen-voortschrijdend, en een Winsorgemiddelde vast te stellen in de beweringen, gedragingen en openbaringen van al die religies; het lukt niet. Wat de meeste echter gemeen hebben is, dat ze minder aardig zijn voor dames in het algemeen en voor dames en heren die behoren tot zeg maar de 'seksuele minderheden' zijn ze helemaal niet aardig.

Bij de ene religie bid je in groepsverband, bij de andere doe je dat bidden individueel. Sommige hebben één god om te aanbidden andere doen het voor meerdere. Bij het ene geloof mag een man maar met een vrouwtje trouwen. Bij andere religies mag een man met meerdere dames getrouwd zijn. Bij het ene geloof moeten de clitorissen en de piemels eraan geloven, bij het andere geloof alleen de piemels. Het is, dat blijkt, een grote variatie in uitvoering en gedrag. Nagenoeg al die geloven laten je in je aardse bestaan de meest rare dingen doen. Van het ene geloof moet je in de meest absurde kleren rondlopen, een andere bidvereniging stelt weer nadere eisen aan wat je al dan niet mag eten. Er schijnt er eentje te zijn waarvan je een hele maand, zolang de zon schijnt, niet mag eten. Dan moet je weer je echtgenote aftuigen om haar in het gareel te krijgen. Op zondag niet fietsen; op zondag twee keer naar de kerk zijn ook van die eisen; wat denk je van vijf keer per dag bidden. Sommige clubs eisen de meest erge genitale verminkingen. Buitenechtelijke seks wordt beloond met 100 stokslagen. Er zijn er bij die je verbieden om garnalen te eten. Een glas wijn nuttigen is bij sommige ook verboden. En waarom

doen ze dat allemaal, waarom eisen ze al die malligheden tijdens je aardse bestaan?

Heel eenvoudig! Om je later, na je dood, het eeuwige leven in de hemel te laten krijgen, waar natuurlijk dezelfde idioterieën van je geëist worden; maar dan voor eeuwig. Je bent er maar mooi mee. Moet je nagaan: je moet nu tijdens je aardse bestaan enorm afzien, weet je waarom? Nou gewoon om later tijdens je eeuwige hemelse bestaan dezelfde ellende te ondergaan, maar dan eeuwig. Een beetje normaal mens trapt hier toch niet in zou je denken. Mis poes, miljarden stinken er, onverklaarbaar, in.

Als je bijvoorbeeld op een zoekmachine zoals Google de bekende sociale en de religieuze sites raadpleegt en je in alle voorschriften verdiept die geloofsovertuigingen de gelovigen opleggen en je probeert dat onder woorden te brengen dan levert dat een proeve met een weinig logische inhoud. Het heeft derhalve geen zin om religieuze beweringen en stellingen wetenschappelijk te toetsen. Probeer je het toch dan lonkt de psychiatrische inrichting. Enigszins chaotisch zijn derhalve de religieuze beweringen en stellingnames opgeschreven en met elkaar vergeleken. Zomaar uit het blote hoofd neergepend, een lijn is er niet in te ontdekken.

Hoe was het ooit

Vroeger (zeg maar zo'n tachtig jaar geleden, dus voor het uitbreken van de tweede wereldoorlog) was het erg overzichtelijk in religieus Nederland. De religieuze kaart was simpel ingekleurd. Iedereen had een geloof of een overtuiging (dat laatste, zo een overtuiging, is ook een soort geloof). Een geloof beheerste je leven. De gelovige deed wat zijn religie, of overtuiging, hem voorschreef te doen en leefde nauwgezet volgens bepaalde, door de geloofsgroep waartoe hij behoorde, opgedrongen leefregels.

Je had, om maar eens wat te noemen, de katholieken die geloofden in God, Jezus en de Paus. Daar mochten ze, van die Paus, helemaal niks van, maar ze deden toch stiekem van alles, behalve vlees eten op vrijdag, dan aten ze vis. Soms aten ze een tijdje helemaal niks; dat noemden ze ‘vasten’; goed voor de lijn. Je had de protestants christelijken die hadden geen paus maar wel een god waar ze (zeker de gereformeerden) niks van mochten, en ze deden dan ook niks wat die god niet wou. Ze aten sober en van alles en nog wat; de mannen dronken een stevige borrel, de vrouwen hielden hun mond. Je had ook nog de Joden, die hadden geen Jezus en ook geen paus waar ze iets niet van mochten; desalniettemin aten ze geen varkensvlees en ook paardenbiefstuk lieten ze onaangeroerd. Hun Joodse vrouwen scheerden hun kop kaal, want dat moest van hun Joodse-god nou net weer wel; op die kaalkop droegen die joodse vrouwen een pruik. Je had de rooie rakkers, dat was een overtuiging, die geloofden in een zekere Marx (die Marx was van origine een Jood, vandaar dat een aantal Joden communist was). Die rooie gasten aasden op de spaarcenten en het overig bezit van de bezittende klasse; ze aten van alles en dronken geen alcohol, droegen per se geen stropdas en hun vrouwen hadden hun eigen haar op hun kop.

Je had de NSB'ers (politiek uitschot) die hadden een hekel aan de rooien en de Joden; die laatsten sloegen ze dan ook regelmatig in elkaar; volgens het systeem van vier NSB'ers tegen één Jood. Tot slot had je de anarchisten die wilden bommen leggen, waren voor de vrije liefde en waren tegen het koningshuis en voor het vrije huwelijk. Die anarchisten en ook de communisten aten wat ze maar te pakken konden krijgen, dat was niet veel want ze konden niks betalen; de meesten liepen in de steun (een soort van bijstand). Die steuncenten die de anarchisten en de communisten kregen, accepteerden ze wel, die ontvingen ze van de gehate kapitalistische maatschappij; daarin waren ze totaal principeloos.

Heden ten dage

Tegenwoordig is de religieuze kaart van ons land veel gecompliceerder, het is niet meer katholiek, protestant-christelijk, jood of rood; er zijn veel meer religieuze stromingen bijgekomen: de Baghwan, de Moslims, de Hindoes, de 'Boeddhisten, de ruimtevaartaanbidders van de Scientology kerk en nog een paar kleinere groepen zoals Lou de Palingboer, de adventisten en gasten rond Jomanda (het medium en haar healingkerk). Tel daarbij op de aanbidders van de Oerknal en het tegenwoordige religiën-plaatje is redelijk compleet. Niemand slaat nog iemand in elkaar: Joden zijn er niet zoveel meer (daar hebben de NSB'ers mede voor gezorgd); de rooien azen niet meer op je centen (die centen hebben ze inmiddels zelf in voldoende mate); de anarchisten zijn eigenlijk verdwenen; sommige moslims schieten soms een paar anders gelovigen overhoop. Voor de rest is het tamelijk tam. Al die geloven, het zijn er tegenwoordig zoveel; wie wordt er nog wijs uit? Het is allemaal een beetje te veel. Wat moet je kiezen? Wat moet je ermee?

Ieder mens heeft, of kiest, voor een geloof (geloof is een mate van geloofwaardigheid toekennen aan een onzeker feit); zij die niet geloven in bijvoorbeeld een opperwezen en dus geen god of goden erkennen en/of geen godsdienst hebben geloven weer in de rede of ratio, of ze geloven in de vooruitgang of bijvoorbeeld in de oerknal (dat laatste is ook een soort van geloof).

Wat voor geloof moet je kiezen? Of, als je door je geboorte en/of opvoeding in een bepaalde religie geplaatst bent, hoe kun je dan nagaan of die religie die je in de wieg mee hebt gekregen wel de juiste is voor jou als religieuze consument.

Is er een vergelijkend warenonderzoek om te beoordelen wat het beste geloof is dat bij iemand past? Nee! Jammer is dat, want voor alles is wel een vergelijkend warenonderzoek te vinden. Kies je om van televisietoestel te wisselen dan zijn er diverse vergelijkende warenonderzoeken te vinden op het internet (vergelijkingsites) die

je de weg wijzen in de aanschaf van het beste tv-apparaat. Wil je een keertje van partner wisselen; diverse datingsites bieden zich aan. Zelfs politieke partijen geven weer wat je van hen kunt verwachten. Na enig googelen komt een VVD'er misschien bij de socialisten en een katholiek bij de Boerenpartij terecht. Voor religies bestaat zoiets niet. Een moslim kan niet vergelijkenderwijs bepalen of het bij de gereformeerden van de Dordtse conventie beter toeven is dan bij zijn eigen moskee. Een aanhanger van de Baghwan kan niet bepalen of het bij de Moslims beter is gesteld dan bij de Lutheranen.

Proberen en Leren

Het is te proberen om enige vergelijking tussen de godsdiensten, als overzicht, bijeen te sprokkelen. Het zal niet meevallen want niemand weet hoe het nou precies zit tussen al die 'godsdiensten' en 'geloven'. Wat bieden ze en wat eisen ze als tegenprestatie.

Wat is bijvoorbeeld het verschil tussen de opvattingen van: 'De Opnieuw Vrijgemaakte Gereformeerde gemeente' en 'De Soenitische Islam'? Waarin verschilt deze laatste met de 'Advent beweging'. Niemand weet precies waar je de meeste voordelen kunt wegslepen. Er heerst onkunde op dat gebied, dat moet zo blijven, want als geloven en waar ze voor staan te transparant worden is het uit met de pret, dan gelooft niemand meer. Geloven is: recht op onkunde. Laten we wel wezen, de schepping is niet volmaakt te noemen: oorlogen; botsende aardschollen; ziektes en doodgaan, getuigen niet van een volmaakte schepping! Is de schepper van dat alles dan wel volmaakt? Alleen volmaakten scheppen volmaakte zaken. Toch is het waard om te beoordelen wat het beste geloof voor een ieder is.

Vandaar dat enig onderzoek nodig bleek naar verschillen tussen de geloofsverenigingen in de wereld. De waarnemingen en indrukken zijn hieronder neergepend. Zie het als een vergelijkend warenonderzoek waarbij prijs en kwaliteit worden gewogen zonder direct een oordeel te vellen.

De vraag is: maken die religies waar wat ze beloven? Je hebt, als religieuze consument, recht om te weten wat je krijgt.

Even oppassen met wat hierna opgeschreven is, geloof niet alles. De naam van de schrijver is omstreden. Zijn 'onderzoeksmethode' is twijfelachtig en de beweringen genoemd in dat onderzoek komen meestal uit Wikipedia of dergelijke internetbronnen. Misschien is de 'waarheid' een andere dan in wetenschappelijke kring, als waarheidsvinding gangbaar is. Men is gewaarschuwd.

Moet je nagaan, de schrijver wat is dat voor een gast. Zijn nieuwe boek 'Drie vrolijke verhalen' is kortgeleden in de verkoop gegaan. De kritieken waren niet mals; totale afbraak. Wat ze schrijven? Gewoon misdadig: 'geen enkel niveau; volksschrijverij pur sang; van enige diepgang is geen sprake; iedere intellectuele gelaagdheid is zoek; voornamelijk grof taalgebruik; de zinnen buitelen over elkaar heen, zonder samenhang.

Voor alle duidelijkheid er is, in mijn werk, nooit grove taal gebruikt. 'Ja maar,' zegt men: 'je hebt in je boeken woorden als: vingeren en soixante-neuf* gebruikt.' Dat geef ik toe.

(*opmerking nu we het toch over intellectuele gelaagdheid hebben: soixante-neuf is een getal, namelijk het getal 69, uitgedrukt in de Franse taal; ik ben hier zeker van, want ik heb dat opgezocht in het 'Woordenboek voor de Franse taal' namelijk: 'Van Dale: Nederlands-Frans', aangeschaft bij De Slegte voor € 6,95, van mijn eigen geld betaald, om precies te zijn. Trouwens getallen dus ook het getal 69 horen thuis in de 'numerologie of getallenleer'. Een paartje dat een soixante-neuf maakt doet aan numerologie, dat is een getallenleer ontwikkeld door de Griekse filosoof Pythagoras [Geboren: 572 v.Chr. en tevens overleden in het oude Griekenland in: 500 v.Chr.] die het getal dus ook het getal 69 als de sleutel tot de 'harmonie van de kosmos' beschouwde. Pythagoras en zijn soixante-neuf zijn Griekse beschaving. Een paar dat een 'soixante-neuf' bedrijft doet aan beschaving, is kosmisch bezig; ken uw klassieken, criticasters! Trouwens, vingeren is vingerschilderen; de beroemde Gau Qipei geboren in China in 1660 en aldaar overleden in 1734 deed niets anders, hij was een Chinese Rembrandt en een voorloper van Herman Brood: (een bekend vingerschilder). Zoek maar op m.b.v. Google).

Het gebruiken van taal, dus ook grove taal, is het alleenrecht van de litterator; het is literaire vrijheid. Maar, neem daar goede nota van, ik heb nooit woorden en begrippen uit de verstrooiingslectuur gebruikt. Uitermate schofterige en schunnige woorden en omschrijvingen zoals: samenwoon-irritaties, vrijwilligerswerk, liefdesangst, lusthormonen; Europese samenwerking; interim activistisch-holist; conceptueel kunstenaar, relatiedeskundige en wat te denken van de kreet 'emotionele lading', komen in mijn, eenvoudig vocabularium niet voor. Ook de als veel goorder bekendstaande uitdrukkingen zoals: maatschappelijke relevantie; gecompliceerde thuissituatie; wederzijdse afhankelijkheidsfase; voorlopige geformuleerde probleemstelling; groene dynamiek en theoretische relevantie (dit laatste is taal van en voor publieke vrouwen en pooiers), zijn door mij, in mijn werk, nooit gebruikt; laat dat duidelijk zijn.

Verder ben ik een Hollandse volks- annex arbeidersjongen, zeg maar een jongen uit de arbeidersklasse die (met slechts een versnelde VMBO-opleiding op zak) op zoek is naar intimiteit en geborgenheid. (let op: annex is een zelfstandig naamwoord evenals annexionisme) Ik wil maar zeggen: annex ben ik tevens een niet-roker, en annex geloof heilig in Gods eeuwige majesteit*.

(*Verklaring, precisering en mening van en over het begrip majesteit. Onze koning bijvoorbeeld is ook een majesteit maar geen eeuwige, daar zit het verschil tussen onze koning en God. Er zijn nog meer verschillen tussen hem en God. God heeft ooit één zoon, buiten de echt, bij een Joodse maagd laten verwekken. Onze koning heeft, binnen de echt, drie dochters verwekt. Mooie meisjes die drie dochters, meisjes die later mooie vrouwen (drie keer majesteit) gaan worden. De zoon van God, is afgaande op de afbeeldingen op schilderijen die taferelen uit zijn leven weergeven, nogal schonkig, kijkt wat hongerig uit zijn ogen; hij oogt niet (wordt nooit majesteit). In feite is die godenzoon een lelijkerd met een hongerkop. Ik zie liever de gezichtjes van drie mooie meisjes dan een smoelwerk van een lelijke ondervoede hongerlijder.)

Het volgende wordt beweerd door miljoenen aanhangers van een aantal religies hoe de oppergod zich gedraagt als persoon. Is het

daarom ook waar? Speciaal groeperingen als de Jehova's getuigen, die beweren zoiets als :

‘Hij, het opperwezen ‘de eeuwige majesteit’, zal ons, dus ook mij, bijstaan om kleine problemen op te lossen tijdens onze, dus ook mijn, laatste reis naar zijn heerlijkheid; het rijk van de HEER, waar ons allen het eeuwige leven zal wachten. Niemand heeft aldaar aangekomen nog honger of kent, ondergedompeld in zijn aanwezigheid, ook maar enig gebrek. Iedereen is erg lief voor elkaar. Leeuwen, tijgers en krokodillen lopen tussen de mensen door zonder ze aan te vallen of op te eten. Mocht een leeuw of een krokodil zich vergissen en per ongeluk een baby of kleuter verslinden dan worden passende maatregelen genomen; de ouders van de opgegeten kleine zijn daarna weer gelukkig want niemand is ongelukkig in god zijn rijk.

Dit alles is mij geopenbaard door een dame en een meneer van de Jehova's getuigen. Hij, die Jehova meneer, riekte daarbij enigszins uit zijn mond, hetgeen duidt op een onfris adem die weer het gevolg is van een maagzweer. In het Godsrijk is ie daar hopelijk van verlost want om eeuwig te vertoeven met profeten die uit hun bek stinken, dat is ook niks. Tip aan de Jehova getuigen: als je op bekeringsstocht gaat ‘poets je tanden Piet, vergeet het niet’. Een pepermuntje onder je tong kan ook geen kwaad.

Die jehova-dame hield qua schoonheid ook niet over. Verder wisten die twee Jehova's getuigen mij te vertellen dat: vrije liefde, onder gezag van de HEER, in de nabijheid van zijn aanschijn, bedreven kon worden. Liefhebbers van de bijslaap met twee en zeventig maagden zouden wellicht worden bediend met 79 maagden (10% bonus om de Islam-concurrentie voor te zijn). Uiteindelijk zullen alle mensen, dus ook Hitler, Joseph Stalin en ook de duivel, met de Heer en verder met iedereen verzoend worden. Want denk erom als de HEER iets doet, dan doet de HEER 't goed; denk maar aan HEER Bommel.

God en goden, wat daar zoal bij te pas komt

Nu we het toch over God en zijn rijk hebben; het is zo langzamerhand allemaal onbegrijpelijk. Wellicht als een echte r.-k.-priester, opgeleid aan het grootseminarie Rolduc, zich onder de lezers bevindt, nodig ik hem of haar (een priesteres van de oudkatholieken is namelijk ook goed) uit mij eens uit te leggen hoe het tegenwoordig in elkaar steekt in het r.-k.-geloofsleven en het r.-k.-huwelijk.

Hoe zit het trouwens met het geloofsleven en het instituut huwelijk van andere godsdiensten? Niemand vertelt je hoe het zit. Ga meer eens neuzen op het Internet, in de hoop wat wijzer te worden. Raadpleeg dan eens o.a.: Wali(islam); RefoWeb.nl; scientology.nl; vragenenislam.com; boedisme.nl; joods-christelijkecultuur.nl; hetankerkerknederland.nl; rkkerk.nl, en nog een paar soortgelijke sites.

Wat je dan allemaal tegenkomt, niet te geloven. Hoe ze over vrouwen, homoseksuelen, liefhebbers van een goed glas wijn en bespelers van snaarinstrumenten denken, gewoonweg merkwaardig.

Je hebt in feite niks aan die sites, ik heb het in het begin al gezegd. Ze praten allemaal voor zichzelf, niet één is objectief. Wat je nog enigszins kunt begrijpen, als je afgaat op je water, volgt hieronder. Een beetje oppassen is het wel met hetgeen over en van: Jezus, God, Mohammed, Allah, Vishnu en Boeddha, te begrijpen valt. Ik heb, wat ik heb gelezen over die heren, zo objectief mogelijk weergegeven. Ik zeg dit maar eventjes, want voor je het weet heb je een fatwa, een ritje op de mestkar of zoiets aan je achterste. Goed voor je naam als schrijver, de verkochte oplage van dit boek en, bij een fatwa je nabestaanden, want die vangen de poen; maar, slecht voor je zelf, want jij bent je kop kwijt.

Wat nu volgt is wat het is

Gedistilleerd uit de bovengenoemde sites:

De meeste religies eisen veel, zoals; een hoeveelheid aan zaken die je niet mag doen: een glas wijn drinken; fietsen op zondag; ballroomdansen; het dragen van een lange broek; een volledige gelaatsbedekking (die laatste twee gelden alleen voor de dames); bepaalde gerechten niet eten etc. etc.. Verder verlangen ze nog meer dingen die je juist wel moet doen: regelmatig bidden, soms vijf keer per dag; een periodieke bijdrage in geld, meestal tien procent van je inkomen, eisen ze ook nog; trouwen met een partner die van hetzelfde geloof is, noem maar op.) Over het algemeen eisen ze, als hieronder blijkt, meer dan dat ze aan je geven.

Wat stellen ze daar tegenover? Helemaal niks, nou ja soms een vage toekomst. Zo eentje van: na je dood een eeuwig leven in een hiernamaals waarvan nog nooit iemand is teruggekeerd. In feite is het een gouden handel. Ze laten je sparen voor iets wat je wellicht nooit krijgt. Als een autofabrikant dit zou flikken (je laten sparen voor een auto die je wellicht nooit en te nimmer wordt afgeleverd) dan was die fabrikant al lang opgepakt wegens oplichting. Religies komen er kennelijk mee weg.

De meeste godsdiensten hebben verder een oppergod (altijd eentje van het mannelijk geslacht), die vaak samen met een paar helpers, meestal ook mannen, de hele zaak runt. Een paar godsdiensten hebben meerdere goden (nooit godinnen) in de leiding waarvan één god de belangrijkste is. Dat is verwarrend, je mag toch verwachten dat bij alle godsdiensten de bedrijfsstructuur, zeg maar de organisatiestructuur, gelijk van vorm is. Mis poes, de meeste godsdiensten hebben als organisatie-model een zogenaamde lijnorganisatie; van alle bevel-structuren is dat nu eenmaal de eenvoudigste met een man (geen vrouw) aan de top, de rest van het personeel zit daaronder zonder enige inspraak. Dat is dan nog voor de in dienst zijnde heren. De in dienst zijnde dames zijn: secretaresse; schoonmaakster, slavin